



Republika Hrvatska
Županijski sud u
Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Suzane Vukomanović iz Dalja, S. Pavića 33, OIB: 10561197153, odlučujući o žalbi vjerovnika Auto škola slavonac d.o.o., Osijek, Lorenza Jagera 18, OIB 04678372044, zastupanog po punomoćniku Slavenu Mijoču, odvjetniku iz Osijeka, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-168/2019-8 od 14. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 7. srpnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Auto škola slavonac d.o.o., kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-168/2019-8 od 14. studenog 2019..

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje poblize navedenu u izreci rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Auto škola slavonac d.o.o., iz žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. toč. 2. i 3. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) 12. 02. 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača , s time da se potrošač očitovao da je suglasan s provedbom postupka i u odnosu na vjerovnike koji su nakon slanja poziva povukli osnovu za plaćanje, te je dostavio popis imovine.

5. Nadalje, Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje FINE (dalje: Očevidnik), prvostupanjski sud utvrđuje da je potrošač 3162 dana neprekidno u blokadi te da potrošač ima evidentirane osnove radi prisilnog ostvarenja tražbina, pobliže navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja, koje s osnova glavnice ukupno iznose 10.074,23 kn.

6. Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da je potrošač u popisu svoje imovine naveo da nema nikakve imovine u svom vlasništvu, a vanjskom provjerom putem web-servisa prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač u prvih devet mjeseci 2019. g nije ostvario nikakav dohodak ili primitak već samo iznos od 27.497,40 kn na ime socijalne potpore, u 2018. ostvario je samo iznos od 52.490,20 kn na ime socijalne potpore dok je u 2017. ostvario samo iznos od 41.040,53 kn na ime socijalne potpore i 1.000,00 kn na ime doplatka za djecu, dok nema druge imovine i imovinskih prava, a koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (automobil, dionice i dr.) pa cijeneći da su primici potrošača sukladno Ovršnom zakonu („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17. i 131/20., dalje: OZ) izuzeti od ovrhe, zaključuje da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn.

7. Cijeneći prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje tog postupka, kao iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a ZSP-a.

9. Pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u svezi sa čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, na postojanje bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11. 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

10. Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

11. Žalbeni navodi vjerovnika kojima osporava da na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine nije neprekinuto trajalo više od tri godine s obzirom da je osnova za plaćanje vjerovnika zaprimljena na FINI 11. ožujka 2019., dakle manje od tri godine prije

otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, nisu osnovani. To iz razloga jer je navedena pretpostavka za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjena ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom trajanju od tri godine, pri čemu nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene).

11.1. U konkretnom slučaju, sud je ispunjenost navedene pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINI, a koja je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su takvi podaci relevantni. Prema podacima FINE broj dana blokade računa na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača iznosio je 3162 dana, dakle duže od zakonom propisane tri godine pa su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

12. Nadalje, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je sukladno čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a pravilno po službenoj dužnosti na temelju podataka pribavljenih putem FINE utvrdio i zaključio kako potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn, pri čemu je pravilno primijenio čl. 172. OZ-a o izuzimanju od ovrhe primanja po osnovi socijalne skrbi i doplatka za djecu, s obzirom da se ista ne mogu unovčiti kao stečajna masa. Pri tome, neosnovani su žalbeni navodi kako sud nije utvrdio da li je potrošač vlasnik automobila, jer je prvostupanjski sud na temelju pribavljenih podataka pravilno utvrdio kako potrošač nema u vlasništvu automobil, a ukoliko vjerovnik raspolaže podacima o tom vlasništvu, bio je u mogućnosti sukladno čl. 79.f ZSP-a povodom objavljenog oglasa obavijestiti sud o imovini potrošača i u tom pravcu dostaviti odgovarajući dokaz, kao i u odnosu na druge eventualne pokretnine u vlasništvu potrošača, što međutim prema stanju spisa nije učinio.

13. Kako su dakle u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, a vrijednosti imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 10.000,00 kn, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

14. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu, kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 7. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb2fd-fc6ff**

Kontrolni broj: **0ca2d-d7d51-56c9a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.